



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΥΣ  
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Αθήνα 18 Νοεμβρίου 2010

Αριθ. Πρωτ. 4819 / Γνωμ. 6

Συμπλ. της υπ' αριθμ. Γνωμ. 5/2010

Προς

1. Το Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας &  
Κλιματικής Αλλαγής  
Γενική Δ/ση Ανάπτυξης & Προστασίας Δασών & Φ.Π.  
Δ/ση Αισθ. Δασών, Δρυμών και Θήρας
2. Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής  
Διακυβέρνησης
3. Γενική Αστυνομική Διεύθυνση Αττικής

*«Διενέργεια προανακριτικών πράξεων από ιδιωτικούς φύλακες  
θήρας»*

Σε σχέση με το ανωτέρω θέμα εκδόθησαν – μετά από σχετικά αιτήματα – οι υπ' αριθμ. 138/2008 και 5/2010 γνωμοδοτήσεις μας, σύμφωνα με τις οποίες οι ιδιωτικοί φύλακες θήρας που δεν έχουν προσληφθεί με την υπουργική απόφαση που εκδόθηκε σύμφωνα με το άρθρο 4§13 Ν. 3208/2003 δεν έχουν την ιδιότητα του προανακριτικού υπαλλήλου.

Τ' ανωτέρω δεν σημαίνουν ότι οι άλλοι ιδιωτικοί φύλακες θήρας δεν μπορούν να υποβάλλουν μηνύσεις κατά των παραβατών

των σχετικών νόμων και ότι εάν τυχόν υποβάλλουν τέτοιες μηνύσεις αυτές είναι άκυρες.

Αντίθετα μάλιστα. Έχουν δικαίωμα να υποβάλλουν μηνύσεις όπως ο κάθε πολίτης (άρθρο 42§1 ΚΠΔ), δεδομένου ότι πρόκειται για εγκλήματα που διώκονται αυτεπάγγελα (άρθρο 36 ΚΠΔ). Επομένως μπορούν να εξετάζονται και ως μάρτυρες.


Εξάλλου τυχόν σύνταξη σχετικής έκθεσης κατάσχεσης ναι μεν καθιστά αυτή ως τέτοια άκυρη (ορθότερα ανυπόστατη), πλην όμως η δήμευση που τυχόν θέλει διαταχθεί από το δικαστήριο δεν προϋποθέτει προηγούμενη κατάσχεση, αρκεί ότι υπάρχει το αντικείμενο αυτής.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι ανωτέρω δεν έχουν μεν την ιδιότητα του προανακριτικού υπαλλήλου και δεν μπορούν να προβαίνουν σε ανακριτικές πράξεις που προϋποθέτουν αυτή την ιδιότητα (π.χ. κατάσχεση όπλου) - όμως τυχόν τέλεση από αυτούς τέτοιας πράξης συνεπάγεται το – άκυρο – ανυπόστατο αυτής και μόνης της πράξης αυτής ως τέτοιας και στην οποία δεν μπορεί να στηριχθεί το δικαστήριο. Επομένως, οι άλλες πράξεις αυτών που δεν προϋποθέτουν την άνω ιδιότητα (π.χ. υποβολή μηνύσεως, εξέταση ως μάρτυρα, σύλληψη του δράστη κατά το άρθρο 275§1 ΚΠΔ) παράγουν τις έννομες συνέπειές τους.

Έτσι, το λεγόμενο ότι, εφόσον οι ανωτέρω δεν έχουν την προανακριτική ιδιότητα, απαλλάσσεται ο κατηγορούμενος – αυτός

δηλ. που καταμηνύθηκε από αυτούς – και μόνο από το ως άνω γεγονός, είναι παντελώς αβάσιμο και παράνομο. Εάν τυχόν κάτι τέτοιο συνέβη ή συμβεί δέον να αναφέρεται αρμοδίως.

**Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου**



**Αθανάσιος Κονταξής**

ΜΕ/